

Отзыв

официального оппонента, кандидата исторических наук, доцента кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» Лупаревой Надежды Николаевны о диссертации Гребенщикова Александра Евгеньевича «АДМИРАЛ АЛЕКСАНДР СЕМЕНОВИЧ ШИШКОВ: ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история в диссертационный совет Д.212.038.12 на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

Актуальность диссертационного исследования А.Е. Гребенщикова не вызывает сомнений. Потребность в написании идейно-политической биографии А.С. Шишкова в современной историографии назрела давно. Русский консерватизм первой четверти XIX в. исследован довольно подробно, в том числе учеными Воронежского государственного университета. Создан ряд как обобщающих работ, так и монографий, посвященных отдельным представителям консервативного лагеря царствования Александра I, таким как Ф.В. Ростопчин, С.Н. Глинка, Д.П. Рунич, А.Н. Голицын и мн.др. Удивительно, что главе литературного лагеря «архаистов», вдохновителю, создателю и лидеру первой российской консервативной организации «Беседы любителей русского слова», государственному секретарю Российской Империи, чьи манифесты в 1812 году по меткому выражению С.Т. Аксакова «действовали электрически на целую Русь» и сильно способствовали победе над Наполеоном, министру народного просвещения, обеспечившему консервативный разворот ведомства еще до С.С. Уварова, не посвящено самостоятельного исследования, обобщающего достижения дореволюционной, советской и новейшей историографии с учетом современных методологических возможностей. А.Е. Гребенщиков в своей работе взялся восполнить этот пробел.

Структура работы А.Е. Гребенщикова логична, материал изложен последовательно и системно. Во введении верно обоснована актуальность работы, правильно определены ее цели и задачи. Представленный соискателем историографический обзор позволяет утверждать, что он проделал большую работу и изучил основной круг научных исследований по данной теме, включая не переведенную на русский язык англо-американскую историографию. Историографический анализ А.Е. Гребенщикова убедительно показывает, что историческая роль Шишкова и многие направления его деятельности были явно недостаточно и часто тенденциозно исследованы.

Несомненной заслугой диссертанта является анализ широкого круга как опубликованных источников, так и архивных документов, представленных фондами РГИА, ОР РНБ, РО ИРЛИ. Некоторые из неопубликованных

источников впервые вводятся в научный оборот или подробно анализируются, позволяя изучить ранее детально не исследовавшиеся аспекты деятельности А.С. Шишкова. К таковым, на наш взгляд, можно отнести две рукописные книжки адмирала, именуемые как «Разные записки» из личного фонда Шишкова в ОР РНБ, обширное дело «О запрещении продажи крестьян порознь и без земли» из архивного фонда Департамента законов Государственного совета РГИА, дело «Об учреждении Комитета по устройству учебных заведений и о закрытии Комитета о составлении проекта устава» (РГИА).

Первая глава диссертационного исследования посвящена ранней биографии А.С. Шишкова, периоду становления его взглядов. Здесь впервые обстоятельно и подробно рассматриваются годы обучения Шишкова в Морском кадетском корпусе, его участие в заграничных морских экспедициях русского флота, его первые литературные труды, служба в царствование Павла I. Вполне закономерно и правилен вывод главы на странице 85, в котором говорится об оформлении консервативных взглядов А.С. Шишкова, проявившихся в связующей идее всех его ранних работ: могущество и процветание России возможно лишь при самодержавной форме правления, образцом которого является просвещенный абсолютизм Екатерины II, а также при воспитании в русском народе христианских добродетелей. Верно определен антиреволюционный, антипросветительский пафос сочинений Шишкова уже этого периода.

Во второй главе исследования подробно рассмотрены лингвистические взгляды А.С. Шишкова и их значение в развитии русской культуры и общественно-политической мысли, деятельность «Беседы любителей русского слова», ее политическое значение накануне 1812 г., деятельность Шишкова на посту государственного секретаря. В указанной главе подробно излагается содержание программных произведений А.С. Шишкова, характеризующих его как политического мыслителя консервативного направления. Диссертантом абсолютно верно отмечено, что за спорами о языке «архаистов» и «новаторов» стояли не сугубо лингвистические вопросы, а вопросы общественно-политического развития России, ее цивилизационного выбора между национальной самобытностью и западным путем развития. Можно согласиться с выводом на странице 117 о том, что идеи Шишкова, «которые в среде литературоведов принято называть «архаическими», содержали в себе прогрессивные черты, обусловленные развитием русской национальности». При рассмотрении деятельности «Беседы любителей русского слова» Гребенщиков абсолютно точно замечает, что накануне Отечественной войны она носила оппозиционный правительственной линии характер, что позволяет полемизировать с историками, считавшими заседания «Беседы» официальными.

Одна из бесспорных исследовательских удач, на которые стоит особо обратить внимание – это скрупулезно проделанный анализ манифестов, указов и записок А.С. Шишкова, издававшихся им на посту государственного секретаря Российской империи. А.Е. Гребенщиков очень точно, системно и

глубоко раскрывает их основные идеи и функции: сплочение всех сословий российского общества перед лицом неприятеля; преодоление недоверия части общества к Александру I посредством формирования образа «народного царя», ответственным за судьбу Отечества и готового до полной победы вести борьбу с неприятелем; утверждение незыблемости самодержавной власти в России; критика революционной идеологии и ее носителей «безбожных» французов.

Третья глава диссертации посвящена деятельности А.С. Шишкова в Государственном совете и Комитете министров. Здесь автором рассмотрены такие важные аспекты взглядов адмирала, как политико-правовые, отношение к крепостному праву и образовательной политике правительства. Рассматривая позицию А.С. Шишкова при обсуждении проекта Сперанского, Гребенщиков показывает, что адмирал осуждал его несоответствие «правам и обычаям своего народа», что сближает его с другим видным консерватором Н.М. Карамзиным, и таким образом дает возможность уточнения одного из наименее изученных аспектов взглядов ранних русских консерваторов. Участие Шишкова в обсуждении проекта закона запрещавшего продажу людей без земли и поодиночке с раздроблением семей, вскрывает общую для всех консерваторов идиллическую трактовку крепостного права как патриархальной системы связей помещиков-отцов и крестьян-детей. В третьем параграфе интересно раскрыта позиция адмирала в отношении суда над профессорами Санкт-Петербургского университета, обвиненными в распространении «вольнодумных», антиправительственных идей среди студенчества. А.Е. Гребенщиков сумел показать нетривиальность позиции А.С. Шишкова, посчитавшего суд над профессорами чрезмерно репрессивным, что конечно, легко опровергает мнение о нем марксистских историков, как об обскуранте и мракобесе, и интересно характеризует сложную борьбу общественно-политических сил относительно образовательной политики последних лет царствования Александра I.

Четвертая глава исследования является, пожалуй, самой новаторской и интересной, многие рассматриваемые в ней вопросы прежде не изучались так глубоко и детально. Данный раздел диссертации посвящен деятельности Шишкова на посту министра народного просвещения и главноуправляющего делами иностранных исповеданий. Здесь подробно отражена борьба А.С. Шишкова с распространением библейских обществ России. Совершенно верно отмечено, что именно благодаря Шишкову «греко-католическое украинское и белорусское население западных губерний официально было объявлено частью православного русского народа» (с. 248-249). Автору удалось на богатом фактическом материале проследить эволюцию образовательной политики, начавшейся при Шишкове и завершившейся при Уварове утверждением его знаменитой триединой формулы. Прообраз этой формулы можно увидеть в программных сочинениях самого Шишкова, связывавшего национальное возрождение России с опорой на «веру, воспитание, язык». В этой главе весьма интересно детальное рассмотрение конфликта А.С. Шишкова с попечителем Казанского учебного округа М.Л. Магницким.

Уточненные обстоятельства этого противостояния двух консерваторов позволили диссертанту опровергнуть историографический миф о Шишкове как об «игралоце Магницкого и подобных ему обскурантов» (стр. 263), и показать неоднородность направлений внутри консервативного лагеря.

В заключении подведены итоги исследования. Выводы диссертанта точны и убедительны: консервативная программа Шишкова, основанная на национальной самобытности в лингвистической, образовательной, культурной и религиозной сферах, являлась носителем и проводником русского национального самосознания и духовности, как средоточия исторического опыта и традиций предков, где центральную роль занимала верность самодержавию и престолу.

Если говорить о рецензируемой работе в целом, то ее отличает хороший слог, подробное воссоздание исторического контекста рассматриваемых событий, живо показана личность самого А.С. Шишкова, характеристичные особенности его частной жизни. На протяжении всей работы диссертанту удалось удерживать мысль о том, что Шишков явился первым русским консерватором, получившим возможность реализации своих общественно-политических убеждений в правительственной практике, заложив основы консервативной политики последующих эпох.

Вместе с тем, можно указать и на некоторые недостатки исследования. Вызывают определенные замечания положения выносимые на защиту. Так, в пункте два указано: «выявлено, что консерватизм Шишкова подкреплялся, прежде всего, его патриархально-идиллическими представлениями об обоюдной пользе крепостного права для помещиков и крепостных». Это утверждение явно относится к его деятельности в Госсовете, но не характеризует всю систему его взглядов, где на первом плане стояли национальная самобытность и незыблемость самодержавия. Последнее, кстати, не указано среди составляющих консервативной доктрины Шишкова, перечисленных в пункте восьмом, выносимом на защиту.

Преждевременным кажется вывод, сделанный автором по итогам рассмотрения драмы «Невольничество», написанной Шишковым в 1780 г. На 73 странице диссертации указано: «Таким образом, Шишков уже в молодости предвосхищал знаменитую триаду гр. С. С. Уварова: православие, самодержавие, народность, – ставшую важной вехой в развитии русской консервативной мысли». Такое утверждение является безусловным преувеличением, так как применительно к сочинениям Шишкова указанного периода можно говорить только о начале формирования круга понятий и идей, позднее составивших основу знаменитой уваровской триады.

Важно было упомянуть, что языковая программа А.С. Шишкова оказала существенное влияние на пушкинскую реформу языка, так как этот факт подчеркивает значимое место адмирала в истории русской национальной культуры.

На протяжении всей работы не хватало сравнения консервативных взглядов и деятельности А.С. Шишкова с соответствующей активностью других консерваторов первой четверти XIX в.: Г.Р. Державина, Н.М.

Ф.В. Ростопчина, С.Н. Глинки. Такое сравнение напрашивалось при рассмотрении событий 1812 г., при анализе проблемы крепостного права в общественно-политических воззрениях Шишкова. Указанные параллели могли бы существенно обогатить рецензируемое исследование, создать необходимый исторический контекст, более глубоко объяснить саму сущность раннего русского консерватизма и причину консервативных поворотов правительственного курса в царствование Александра I и Николая I.

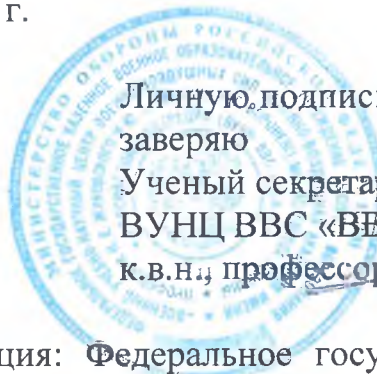
Указанные выше замечания к исследованию носят рекомендательный характер, они ни в коем случае не отрицают его ценности и оригинальности. Диссертационное исследование А.Е. Гребенщикова можно считать состоявшимся, а поставленную в нем проблему полностью раскрытой. Опубликованные диссертантом статьи, в том числе из списка ВАК, соответствуют теме исследования. Автореферат отражает основной текст диссертации.

Диссертационное исследование на тему «Адмирал Александр Семенович Шишков: общественно-политические взгляды и государственная деятельность» отвечает требованиям п.9. Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор, Александр Евгеньевич Гребенщиков, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент: кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина»


_____ Н.Н. Лупарева

4 сентября 2019 г.



Личную подпись Н.Н. Лупаревой
заверяю

Ученый секретарь ученого совета
ВУНЦ ВВС «ВВА»

к.в.н., профессор  А. Томилов

Контактная информация: Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина»

Почтовый адрес: 394064, г. Воронеж, ул. Старых Большевиков, 54 «А»

Рабочий телефон: 8 (473) 244-78-32

Адрес электронной почты: vvaiu@mil.ru